

## Beskrywingspunt: kindernagmaal ds. P.J. Kriel

### Beskrywingspunt

#### **Die sinode aanvaar die volgende stellings as bewese vir die bespreking van die kindernagmaal:**

1. Die standpunt van kinderkommunie op grond van die verbond is nie 'n nuwe teologiese insig nie. Dit is reeds 300 jaar gelede as argument teen die Gereformeerde reformatore deur die Anabaptiste gebruik.
2. Die Gereformeerde reformatore was op hoogte van die standpunt dat kinders op grond van die verbond ook toegang tot die nagmaal sou moes hê.
3. Alhoewel die Gereformeerde reformatore die doop van kinders op grond van die verbond verdedig het teen die Anabaptiste, het hulle die kindernagmaal as 'n onskriftuurlik verwerp.
4. Daarom is die voorgestelde kinderkommunie 'n radikale breuk met die geloofsoortuiging en skrifbeskouing van die Gereformeerde reformatore t.o.v. die gebruik van die nagmaal: wat die Gereformeerde reformatore as geloofsdwaling verwerp het op grond van die Skrif word nou as die beoefening van die geloof volgens die Skrif voorgestel.
5. Vir hierdie radikale breuk is daar geen dogmatiek deur enige dogmatikus wat sy vertrekpunt in die Gereformeerde belydenisse het, waarop enige persoon of kerklike kommissie hulle kan beroep nie. Daar bestaan gewoon net nie so 'n dogmatiese werk nie.
6. Die teendeel is waar: daar bestaan verskeie dogmatiese werke wat die kinderkommunie direk of indirek afwys.
7. Die verslae van AJK/AKLAS skep 'n wanvoorstelling deur voor te gee dat die Gereformeerde reformatore nie uitdruklik die kinderkommunie verwerp het nie.
8. Die Gereformeerde reformatore het die belydenisaflegging van kinders tussen die ouderdom van 11 en 12 nie gesien of hanteer as kinderkommunie nie, maar as die aflegging van dieselfde geloofsbelydenis deur persone wat in die geloof volwasse is en aan dieselfde onderrig, toetsing, ondervraging en verantwoording onderwerp is as al die volwasse lidmate.
9. Die indruk wat die verslae van AJK/AKLAS van die Gereformeerde oortuigings en belydenisaflegging skep dat omdat dit vroeër as 16/17 jaar was, dit kinderkommunie sou wees, is vals.
10. Die verwerping van kinderkommunie deur die Gereformeerde reformatore was op grond van hulle oortuiging t.o.v. die gesag van die Bybel en nie a.g.v. 'n beweerde neiging tot Protestantse individualisme nie.

11. Die Skrifgedeeltes wat in die verslae van AJK/AKLAS aangegee word as standpunte teen die kinderkommunie is nie die standpunte van 'n ontwikkeling binne die Protestantisme na die Reformasie nie, dit is die Skrifgedeeltes wat die Gereformeerde Reformatore as gronde aangevoer het om die kinderkommunie te verwerp.

12. Die geloofsoortuiging op grond waarvan die Gereformeerde Reformatore hulle teologiese standpunte gestel het en die Skrifgedeeltes teen kinderkommunie aangevoer het, is verwoord in die Heidelbergse kategismus vr. en antw 76: hoe eet 'n gelowige die vlees en drink hy die bloed van Christus as mens in die hemel aan die regterhand van die Vader.

13. Hierdie bepalende geloofbelydenis vir die verwerping van die kinderkommunie en die teks hantering deur die Gereformeerde Reformatore, is glad nie deur die verslae van AJK/ AKLAS aan die orde gestel of hanteer nie.

14. Die spesifieke standpunt oor kinderkommunie en die wyse waarop die Skrif t.o.v. kinderkommunie deur die Gereformeerde reformatore hanteer het, is nie weergegee deur die verslae van AJK/AKLAS nie.

15. Die standpunt wat AJK/AKLAS deurgegee het aan die kerk dat die Heid. Kat. vr. en antw. 81 nie kinders sou uitsluit nie, is in direkte teenspraak met die eie uitleg van die Heidelbergse kategismus wat vr. en antw. 81 as gronde aanvaar vir die uitsluiting van kinders by die nagmaal.

16. Die indruk wat die verslae van AJK/AKLAS maak dat Calvyn dit as 'n misverstand sou beskou dat volle insig in die betekenis van die nagmaal 'n kwalifikasie vir die nagmaal is, is vals. Hy het dit juis as kwalifikasie vir die deelname aan die nagmaal gestel.

17. Die opbreek van die geloof in die Evangelie in eenvoudiger, kinderliker geloofsdele teenoor meer volwasse geloofsdele is deur die Reformasie as dwaling verwerp.

18. Die veronderstelling van 'n geloofshandeling sonder die spesifieke en verantwoordbare kennis van die Evangelie is 'n dwaling.

19. Die veronderstelling van 'n sogenaamde "korporatiewe" geloof waardeur 'n kind sou kon verkry, is 'n dwaling.

21. Die geloof in die Evangelie is nie 'n geheim wat in godsdiensoefeninge van lidmate opgesluit lê en deur die godsdienstige oefeninge van 'n lidmaat al gaande ontsluit word nie.

22. Die geloof in die Evangelie is die bekende en gekende Woord van God oor Jesus Christus en word geskep in mense se harte deur die verkondiging van die Evangelie.

23. Die nagmaal is nie 'n opvoedkundige of didaktiese hulpmiddel waardeur die Evangelie beter geken en verstaan kan word as wat dit deur die Woordverkondiging geken en verstaan word nie.

24. Daar is geen kerkordelike beginsel of kerklike seremonie wat die gesag kan hê om 'n lidmaat wat op grond van die Woord van God die reg het om die nagmaal te mag gebruik, van die gebruik van die nagmaal te kan uitsluit of te kan weerhou nie: hetsy dit sewe jaar of 7 dae is nie.

25. Dit is teologies en kerkregtelik onhoudbaar om die verbondsstatus van kinders te gebruik om alle moontlike skriftuurlike voorwaardes vir die toegang tot die gebruik van die nagmaal ongedaan te maak, en dan weer ten spyte van die kinders se verbondsstatus nuwe kerkordereëlings te maak wat die kinders uit die nagmaal uitsluit.

26. Die hele Ned. Geref. Kerk in al sy vergaderinge en elke lidmaat is deur die Heid. Kat. vr. en antw. 78 verbind om die Lutherse nagmaalsoortuiging as 'n dwaling te verwerp.

27. Ten spyte van die beskikbaarheid van inligting oor die kerklike besinning oor die direkte samehang van die agteruitgang van die kategetiese met 'n afname in die openbare belydenisaflegging en die gebruik van kinderkommunie binne die Gereformeerde Kerk in Nederland deur hulle eie teoloë, word hierdie inligting nie of deur die verslae van AJK/AKLAS aan die sinodes en kerkrade of deur enige ander kerklike liggaam aan sinodes en kerkrade deurgegee nie.

**Motivering:**

1. Die inhoud van bogenoemde stellings is deurslaggewend vir die wyse waarop die bespreking van die kindernagmaal sal plaasvind.
2. Hierdie sake is nie deur die verslae van AJK/AKLAS of enige ander kerklike bespreking of verslag aan kerkrade of afgevaardigdes aan die sinode deurgegee nie.
3. Dit is nie moontlik om 'n sinodale debat oor die bewesenheid van hierdie stellings te voer nie. Dit is sake wat getoets moet word aan die bronne van die Gereformeerde Reformatore wat tot bitter weinig van die afgevaardigdes se beskikking is.
4. Dit is sake wat baie maklik deur 'n kommissie tydens die sinode hanteer kan word voor die debat oor kinderkommunie, aangesien dit net feite is wat aan die hand van beskikbare bronne gekontroleer moet word.

Prof. Julian Muller en Cas Vos as voorstanders en leiers van kommissie wat die kindernagmaal aan die Sinode gepropageer het, het die lei die Sinode om die volgende besluit te neem: Handeling 187 bl. 216 Die sinode bedank ds. PJ Kriel vir sy moeite om 'n deeglike studie van die kinderkommunie te maak. Die sinode neem kennis van die memorandum/beskrywingspunt.

In kerklike taal beteken dit dat dit geïgnoreer word.

Ds. Pieter Strumpfer van Suid Oos Pretoria, die persoon wat toe die volgende moderator geword het het hierteenoor voorgestel:

1997.09.15 Beskrywingspunt aan sinode van Noord Transvaal oor gespreksinhoud oor kindernagmaal.

4/4

“189 bl.216 Word verwys na die AJK as ’n beskrywingspunt wat wel afgekeur is, maar aandag verdien. Goedgekeur.” Dit is weer na die kommissie verwys waarin proff. Julian Muller en Cas Vos die leiding gegee het.